BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2242-8/21
Mostar, 23. 09. 2021.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja HP Investing d.o.o. Mostar, broj: 951/21 od 06. 08. 2021. godine izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 06-12/21 od 02. 08. 2021. godine u otvorenom postupku javne nabavke *Izgradnja sekundardnog kanalizaconog kolektora u sklopu Međudržavnog odvodnog sistema Komarna-Neum-Mljetski kanal - Dionica: „ul. Trstenica - kanal 3-1"- „ul. prilaz H. Stella-ul. R. Boškovića - kanal K 2"*, ugovornog tijela JP Mareco d.o.o. Neum, na osnovu članka 93. stavak (7), 103. stavak (1) točka a), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj 23. 09. 2021. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **USVAJA SE** žalba kao osnovana.

2. **PONIŠTAVA SE u potpunosti javna nabava** *Izgradnja sekundardnog kanalizaconog kolektora u sklopu Međudržavnog odvodnog sistema Komarna-Neum-Mljetski kanal Dionica: „ul. Trstenica - kanal 3-1"- „ul. prilaz H. Stella-ul. R. Boškovića - kanal K 2* i akti ugovornog tijela JP Mareco d.o.o. Neum:

   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u otvorenom postupku javne nabavke *Izgradnja sekundardnog kanalizaconog kolektora u sklopu Međudržavnog odvodnog sistema Komarna-Neum-Mljetski kanal - Dionica: „ul. Trstenica - kanal 3-1"- „ul. prilaz H. Stella-ul. R. Boškovića - kanal K 2*, broj 60-09/21 od 28. 07. 2021. godine,

   - Tenderska dokumentacija za izvođenje radova na *Izgradnja sekundardnog kanalizaconog kolektora u sklopu Međudržavnog odvodnog sistema Komarna-Neum-Mljetski kanal - Dionica: „ul. Trstenica - kanal 3-1"- „ul. prilaz H. Stella-ul. R. Boškovića - kanal K 2"*, broj: 60/21 od lipnja 2021. godine zajedno sa Obavijesti o nabavi 1150-1-3-7-3-5/21 objavljeno na portalu javnih nabava dana 25. 06. 2021.godine, kao i svi drugi akti ugovornog tijela doneseni u ovom postupku javne nabave.

3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

Obrazloženje

JP Mareco d.o.o. Neum (u daljnjem tekstu: **Ugovorno tijelo**) donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u otvorenom postupku javne nabavke *Izgradnja sekundardnog kanalizaconog kolektora u sklopu Međudržavnog odvodnog sistema Komarna-Neum-Mljetski kanal - Dionica: „ul. Trstenica - kanal 3-1"- „ul. prilaz H. Stella-ul. R. Boškovića - kanal K 2*, broj 60-09/21 od 28. 07. 2021. godine, za koji postupak je Obavijest o nabavi 1150-1-3-7-3-5/21 objavljena na portalu javnih nabava dana 25. 06. 2021.godine.

Ponuditelj HP Investing d.o.o. Mostar (u daljem tekstu: **žalitelj**) je izjavio žalbu ugovornom tijelu na gore navedenu odluku ugovornog tijela koji u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14) dostavlja ovom tijelu na odlučivanje.

Žalitelj izjavljuje u cilju dokazivanja aktivne legitimacije, odnosno interesa za izjavljivanje žalbe, navodi sljedeće: Pored činjenice preuzimanja tenderske dokumentacije i time iskazanog interesa za dodjelu ugovora o javnoj nabavci, iznosi se i da je žalilac registriran za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke.

Osporava Odluku ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg ponuditelja prvenstveno osporavajući neprihvatljivost svoje ponude ističući da se radi o ponovljenom postupku i da je tenderska dokumentacija, tehnička specifikacija - predmjer radova identičan prethodnom postupku, koji je URŽ Rješenjem broj JN2-03-07-1-898- 7/21 poništio u cijelosti. U prethodnom istovjetnom postupku izvršio je obilazak lokacije i projektne dokumentacije i za to je ugovori organ izdao potvrdu. Pošto se radi o istoj vrsti radova, istoj tehničkoj specifikaciji, istim dionicama izgradnje kolektora u cilju smanjenja troškova priložio je potvrdu o obilasku lokacije koju je dobilo ranije za prethodni postupak.

Osporava i ponudu izabranog ponuditelja Econ inžinjering doo Čaljina jer smatra da nije dostavio dokaz kojim potvrđuje da je glavni transakcijski račun solventan u posljednjih šest mjeseci u odnosu na datum predaje ponuda, tj. da se dostavi potvrda izdata od strane banke na kojoj se nalazi glavni račun. Na strani 43. ponude ponuđač Econ inžinjering doo Čapljina je dostavio potvrdu izdata od strane NLB banke sa datumom 23.03.2021 godine. Iz naprijed navedenog se jasno vidi da ponuđač Econ inžinjering doo Čapljina nije dostavio dokaz za ocijene ekonomske i financijske sposobnosti koji je zahtjevan tenderskom dokumentacijom, tj. nije dostavio dokaz da mu je glavni račun solventan u prethodnih šest mjeseci.

Na strani 10. tenderske dokumentacije tačka 14. Sadržaj ponude pobrojani su dokumenti koje ponuđač mora priložiti u ponudi inače će ponuda biti odbačena kao nepotpuna. Pod stavkom 8 zahtijevani su bilansi stanja 2017,2018 i 2019 godina. Ponuđač Econ inžinjering doo Čapljina nije dostavio bilans stanja za 2017 godinu.

Osporava i ponudu izabranog ponuditelja da za imenovanog voditelja gradnje nije dostavio dokaz o traženom radnom iskustvu sukladno točci 14. tenderske dokumentacije.

Naposljetku osporava i ponudu ponuditelja ROCO-COMMERCE d.o.o. Livno jer nije dostavio dokaz ekonomsko financijske sposobnosti koji je zahtjevan na strani 10. tenderske dokumentacije tačka 14. Sadržaj ponude bilans stanja za 2017,2018,2019. Ponuda ponuđača Roco commerce doo Livno ne sadrži bilans stanja za 2017 godinu.

Zbog svega naprijed navedenog predlaže da Ured za razmatranje žalbi donese odlukom kojom se žalba usvaja i postupak vraća prvostupanjskom tijelu na ponovno odlučivanje, potražuje i povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 60-15/21 od 13. 08. 2021. godine navodi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana iz sljedećih razloga:

Ugovorno tijelo prije svega želi naglasiti da poništeni natječaj koji je poništen na temelju navedenog Rješenja URŽ-a, jeste postupak javne nabave koji je okončan. Novi postupak javne nabave koji je predmetni postupak je zaseban natječaj koji je apsolutno neovisan o bilo kojem drugom postupku javne nabave. U svojoj ponudi Žalitelj dostavlja kopiju nevažeće potvrde poništenog natječaja, s čime dovodi Povjerenstvo za provođenje javnih nabavki u poziciju da odbije ponudu Žalitelja i ocijeni je kao nekompletnu i neprihvatljivu. Stoga, svojim nesavjesnim i zakašnjelim reakcijama Žalitelj je pokazao namjeru diskriminirati ostale sudionike / ponuditelje u postupku tražeći da se prihvati njegova ponuda.

U točki 13.4. predmetne tenderske dokumentacije jasno stoji: Ponuditelj je obvezan u dostavljenoj ponudi priložiti ovjerenu i potpisanu Potvrdu o uvidu u tehničku dokumentaciju i obilasku terena koja je sastavni dio ove tenderske dokumentacije. Obzirom da žalitelj nije dostavio traženu potvrdu, konačan stav Ugovornog tijela je da ovaj žalbeni navod nije utemeljen.

Vezano za žalbeni navod Žalitelja, Ugovorno tijelo je tenderskom dokumentacijom zahtijevalo u točki 13.1 Ekonomska i financijska sposobnost Ponuditelj je dužan u svrhu dokazivanja ekonomske i financijske sposobnosti ispuniti sljedeće minimalne uvjete: c) Dokaza o solventnosti glavnog transakcijskog računa ponuditelja u posljednjih šest mjeseci. Ponuditelj ECCON INŽENJERING d.o.o. Čapljina dostavio je potvrdu o solventnosti glavnog transakcijskog računa izdanu od NLB banke dana 23.03.2021. godine kao i potvrdu o solventnosti računa izdanu od UniCredit banke dana 26.04.2021.godine. Potvrde koje je ovaj ponuditelj dostavio su dovoljan dokaz da ponuditelj ima solventne transakcijske račune. Obzirom da nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije navedeno koliko potvrda može biti stara, priložena potvrda izdana od NLB banke se smatra valjanom. Nadalje, ponuditelji nisu obvezni ali mogu dostaviti potvrde i od drugih banaka ukoliko imaju tu mogućnost. Iz svega navedenog Ugovorno tijelo zauzelo je konačan stav da ovaj žalbeni navod nije utemeljen niti osnovan.

U odnosu na žalbeni navod žalitelja da izabrani ponuditelj nije dostavio Bilansu stanja za 2017. godinu kako je traženo točkom 14. pod 8 tenderske dokumentacije, ugovorno tijelo se poziva na odredbu točke 13.1. tenderske dokumentacije kojom je propisano Ponuditelj je dužan u svrhu dokazivanja ekonomske i financijske sposobnosti ispuniti sljedeće minimalne uvjete:

a) da ispunjava uvjete tražene člankom 47. stav (1) točka a) i c) Zakona o javnim nabavama tj. da je ekonomsko financijski sposoban u pogledu činjenica koje se mogu dokazati dokumentima koje izdaje banka ili druga financijska institucija u skladu sa propisima.

U svrhu dokazivanja ekonomsko-financijske sposobnosti ponuditelj je dužan dostaviti preslike dokumentacije (osim u slučaju ako je dobavljač za predmetni segment nabave radova registriran u 2021.godini):

a) Bilanca stanja za 2018., 2019. i 2020. godinu,
b) Bilanca uspjeha za 2018., 2019. i 2020. godinu.

Ugovorno tijelo smatra da bilancu stanja za 2017. godinu nije bilo potrebno dostavljati, pa je navod neutemeljen i nije osnovan.

Smatra neosnovanim i žalbeni navod da izabrani ponuditelj nije dokazao radno iskustvo za imenovanog voditelja gradnje pozivajući se na točku 13.3. c) tenderske dokumentacije. Prema traženim dokazima iz navedene točke, ponuditelj ECCON INŽENJERINGd.o.o. Čapljina je dostavio ovjerenu kopiju diplome za voditelja gradnje, ovjerenu kopiju uvjerenja o položenom stručnom ispitu, iz koje je vidljivo da je voditelj građenja magistar građevine sa položenim stručnim ispitom kao što je vidljivo i to da se radi o usmjerenju općeg građevinskog odsjeka. Nadalje u točki 13.3. c) NIJE tražen dokaz o radnom iskustvu, a priložena biografija u ponudi ponuditelja za voditelja građenja dovoljan je dokaz o vjerodostojnosti iskustva osobe odgovorne za gradnju.

Osporava navode žalitelja koji se odnose na neprihvatljivost ponude ponuditelja ROCO COMMERCE d.o.o. Livno jer smatra da isti nije bio dužan dostaviti Bilansu stanja za 2017. godinu referirajući se na odredbu točke 13.1. a) tenderske dokumentacije.

Ugovorno tijelo smatra sve navoda Žalitelja neutemeljenim, pa predlaže Uredu za razmatranje žalbi da nakon provedenog postupka odbije predmetnu žalbu Žalitelja, kao neosnovanu, u skladu sa člankom 111. stavak (1) točka c) ZJN.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-2242-4/21 od 23. 08. 2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da je žalitelj dostavio odgovor, broj: 1034/21 od 03. 09. 2021. godine na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem ističe da ostaje u cijelosti kod žalbenih navoda, te u cijelosti osporava Izjašnjenje Ugovornog organa koje smatra potpuno neosnovanim.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj ECCON INŽINJERING d.o.o. Čapljina je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-2242-5/21 od 23.

08. 2021. godine obaviješten o žalbi žalitelja i izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istima. Uvidom u spis predmeta konstatira se da izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, ponude žalitelja, ponude izabranog ponuditelja ECCON INŽINJERING d.o.o. Čapljina i ponude ponuditelja ROCO-COMMERCE d.o.o. Livno, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Žalitelj prvenstveno u cilju dokazivanja aktivne legitimacije osporava Odluku ugovornog tijela kojim je njegova ponuda odbačena kao neprihvatljiva iz razloga što isti nije dostavio Potvrdu o izvršenom uvidu u tehničku dokumentaciju i obilasku građevine u predmetnom postupku, dok ugovorno tijelo ovaj navod smatra neosnovanim pozivajući se na odredbe tenderske dokumentacije.

Razmatrajući ovaj žalbeni navod, izvršen je uvid u predmetnu tendersku dokumentaciju, broj: 60/21 od lipnja 2021. godine, te je utvrđeno slijedeće:

- Točkom 13.4. propisano je Ponuditelj je obvezan u dostavljenoj ponudi priložiti ovjerenu i potpisanu Potvrdu o uvidu u tehničku dokumentaciju i obilasku terena koja je sastavni dio predmetne tenderske dokumentacije.;
- Točkom 14. propisan je Sadržaj ponude na način da ponuda mora sadržavati između ostalog i Ovjerenu potvrdu o uvidu u tehničku dokumentaciju i obilasku terena.;
- Na stranici 33 nalazi se primjer Potvrde o izvršenom uvidu u tehničku dokumentaciju i obilasku lokacije građevine u Otvorenom postupku javne nabave za izvođenje radova na izgradnji sekundarnog kanalizacijskog kolektora u sklopu Međudržavnog odvodnog sustava „Komarna-Neum-Mljetski kanal" - Dionica: „ul. Trstenica — kanal 3-1" „ul. prilaz H. Stella-ul. R. Boškovića - kanal K2", Tender br.: 60/21.

Uvidom u ponudu žalitelja za predmetni postupak nabave, broj ponude: 800/21 od 14. 07. 2021. godine, utvrđeno je slijedeće:

- U sadržaju ponude pod brojem 23 navedena je Izjava za obilazak lokacije sa Potvrdom.;

- Na stranici 225 nalazi se Izjava za izvršeni obilazak lokacije, broj: 800/21 od 14. 07. 2021. godine u kojoj žalitelj izjavljuje da je dana 22. 02. 2021. godine izvršio obilazak terena/lokacije za izvođenje predmetnih radova, te izvršio uvid u tehničku dokumentaciju za predmetni postupak nabave. Obzirom da se radi o ponovljenom postupku, te da se predmet radova, obima radova i lokacija izvođenja nije izmijenjena u odnosu na ranije provedeni postupak, odnosno nije došlo do promjena koje mogu utjecati na ponudu, ranijim obilaskom upoznat je sa svim uvjetima lokacije izvođenja radova. Uz izjavu je priložena potvrda sa obilaska od 22. 02. 2021. godine.;
- Na stranici 227 nalazi se Potvrda ugovornog tijela od 22. 02. 2021. godine kojom se potvrđuje da je žalitelj dana 22. 02. 2021. godine, ponedjeljak, u 10:00 sati izvršio uvid u tehničku dokumentaciju nabave kao i obilazak lokacije građevine na kojoj će se vršiti izvođenje radova.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo vijeće nesporno zaključuje da su ponuditelji bili dužni uz ponudu dostaviti Potvrdu izdanu od strane ugovornog tijela da su u konkretnom postupku javne nabave, tender, broj: 60/21 dana 09. 07. 2021. godine, petak, u 10:00 sati, izvršili uvid u tehničku dokumentaciju i da je izvršen obilazak lokacije građevine, a što je propisano točkom 13.4., a u svezi sa točkom 14. tenderske dokumentacije.

Sukladno navedenom, proizvoljni su navodi žalitelja kada se poziva na raniji postupak koji je poništen u cijelosti od strane ovog tijela, kao drugostupanjskog tijela, jer je isti bio dužan u novom postupku u svojoj ponudi priložiti traženu Potvrdu na način kako je propisano na stranici 33 tenderske dokumentacije, pa kako isti to nesporno nije učinio, nego je priložio Potvrdu ugovornog tijela iz ranijeg postupka, žalitelj se u konkretnom postupku nabave nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije u smislu članka 57. stavak (1) ZJN, uslijed čega je ugovorno tijelo po stavu ovog vijeća pravilno postupilo kada je ponudu žalitelja odbacilo kao neprihvatljivu.

Imajući u vidu navedeno, ovo vijeće utvrđuje da je ovaj žalbeni navod **neosnovan**.

Žalitelj u žalbenim navodima pod 1. osporava ponudu izabranog ponuditelja navodeći da ista nije sačinjena u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije vezano za ekonomsku i financijsku sposobnost i tehničku i profesionalnu sposobnost, pa je izvršen ponovni uvid u predmetnu tendersku dokumentaciju, te je utvrđeno slijedeće:

- Točkom 13.1. propisana je Ekonomska i financijska sposobnost na način da u svrhu dokazivanja ekonomske-financijske sposobnosti ponuditelj je dužan dostaviti preslike dokumentacije (osim u slučaju ako je dobavljač za predmetni segment registriran u 2021. godini): a) Bilanca stanja za 2018., 2019. i 2020. godinu; b) Bilanca uspjeha za 2018., 2019. i 2020. godinu i c) Dokaza o solventnosti glavnog transakcijskog računa ponuditelja u posljednjih šest mjeseci.
  Što se tiče ekonomske i financijske sposobnosti, sukladno članku 47. ZJN ponuda će biti odbačena ako ponuditelj ne ispunjava slijedeće minimalne uvjete: a) ukupan promet za 2018., 2019. i 2020. godinu, ili od dana registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuditelj počeo raditi prije manje od tri godine, ne smije biti u ukupnom zbroju ispod

700.000,00 KM, što se dokazuje posebnom izjavom koju potpisuje i pečatira ponuditelj i koja mora biti ovjerena kod nadležnog tijela (Grad, ili Općina, ili notar, ili sud ili javni bilježnik); b) glavni transakcijski račun ponuditelja je solventan u posljednjih šest mjeseci u odnosu na datum predaje ponude, što se dokazuje potvrdom poslovne banke kod koje ponuditelj ima otvoren glavni transakcijski račun.;

- Točkom 13.3. c) propisana je Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku javne nabave na način da dobavljači trebaju ispuniti minimalne uvjete Izjavu za obrazovne i profesionalne kvalifikacije ponuditelja, kao i kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, odnosno osoba koje su odgovorne za izvođenje radova koji su predmet nabave, sa priloženom preslikom diploma i uvjerenja o položenim stručnim ispitom. U smislu ove točke ponuditelj mora raspolagati tehničkim osobljem koje će biti angažirano na izvođenju predmetnih radova, a koje zadovoljava najmanje slijedeće kriterije: - voditelj građenja, 1 (jedan) diplomirani inženjer građevine općeg ili hidro smjera sa položenim stručnim ispitom i sa priloženom ovjerom i preslikom diplome i uvjerenja o položenom stručnom ispitu.;
- Točkom 14. propisan je Sadržaj ponude i način pripreme ponude gdje je, između ostalog, propisano da se ponuditelji pri pripremi ponude moraju pridržavati zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije. Ponuda mora sadržavati najmanje slijedeće, pa pod 8. Bilanca stanja za 2017., 2018. i 2019. godinu, pod 9. Bilanca uspjeha za 2018., 2019. i 2020. godinu, pod 11. Potvrda poslovne banke o solventnosti glavnog transakcijskog računa ponuditelja u posljednjih šest mjeseci, pod 14. Izjava za obrazovne i profesionalne kvalifikacije ponuditelja, kao i kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, odnosno osoba koje su odgovorne za izvođenje radova koji su predmet nabave, sa preslikama dokaza o radnom iskustvu, diplome i uvjerenja o položenom stručnom ispitu.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja od 14. 07. 2021. godine, utvrđeno je slijedeće:

- Na stranici 41 nalazi se Izvještaj Centralne banke BiH o računima ovog subjekta na dan 30. 04. 2021. godine iz kojeg je vidljivo da je glavni račun otvoren u NLB Banka.;
- Na stranici 42 nalazi se Potvrda UniCredit Bank, broj: CP10-26-4-21-469 od 26. 04. 2021. godine.;
- Na stranici 43 nalazi se Potvrda NLB Banka, broj: 19-127005/21P od 23. 03. 2021. godine kojom se potvrđuje da se u navedenoj banci nalazi glavni račun, da je isti solventan i nije bio u blokadi u posljednjih 6 mjeseci.;
- Na stranicama 45 – 68 nalaze se Bilance stanja i uspjeha za 2018., 2019. i 2020. godinu.;
- Na stranici 85 nalazi se dokument kvalifikacije i iskustvo rukovodećeg tima na gradilištu odgovornog za izvršenje radova u kojem se navodi diplomirani inženjer građevinarstva magistar, Milan Dodig, dipl.ing.građ.;
- Na stranici 86 nalazi se Diploma, broj: 848 Sveučilišta u Mostaru, Građevinski fakultet u Mostaru na ime Milan Dodig iz kojeg je vidljivo da je isti stekao zvanje magistra građevinarstva.;
- Na stranici 87 nalazi se Uvjerenje Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske od 25. 09. 2015. godine na ime Milan Dodig iz kojeg je vidljivo da je polagao stručni ispit iz struke građevinarstva smjer opći odsjek konstruktivni i da je dana 25. 09. 2015. godine položio stručni ispit.;

- Na stranici 88 nalazi se Biografija za Milan Dodig.

U kontekstu žalbenih navoda kojim se osporava ponuda izabranog ponuditelja i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo vijeće nesporno zaključuje da su odredbe točke 13.1. i 13.3. kontradiktorne sa točkom 14. tenderske dokumentacije. Naime, u pogledu dokaza ekonomske i financijske sposobnosti koji se odnose na dostavu dokaza u vidu Bilanci stanja i uspjeha za 2018., 2019. i 2020. godinu iste su tražene točkama 13.1. a) i b), a dok je točkom 14. pod 8. tražena Bilanca stanja za 2017., 2018. i 2019. godinu koja dokumentacija treba biti sastavni dio ponude. U odnosu na dokaz o solventnosti glavnog transakcijskog računa ponuditelja u posljednjih šest mjeseci u smislu točke 13.1. c) tenderske dokumentacije, ponuditelji su bili dužni dostaviti potvrdu poslovne banke kod koje ponuditelj ima otvoren glavni transakcijski račun kojim dokazuje da je račun ponuditelja solventan u posljednjih šest mjeseci u odnosu na datum predaje ponude, dok je točkom 14. pod 11. tenderske dokumentacije propisano da ponuda mora sadržavati Potvrdu poslovne banke o solventnosti glavnog transakcijskog računa ponuditelja u posljednjih šest mjeseci.

Nadalje, u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti koji se odnose na točku 13.3. c) tenderske dokumentacije odnosno Izjavu za obrazovne i profesionalne kvalifikacije ponuditelja, kao i kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, odnosno osoba koje su odgovorne za izvođenje radova koji su predmet nabave ponuditelji su po ovoj točci bili dužni dostaviti presliku diplome i uvjerenje sa položenim stručnim ispitom, dok je točkom 14. pod 14. u ponudi, kao sadržaj ponude, trebalo dostaviti preslike dokaza o radnom iskustvu, diplome i uvjerenja o položenom stručnom ispitu.

S obzirom da žalitelj osporava ponudu izabranog ponuditelja da isti nije dostavio traženu dokumentaciju konkretno da nije dostavio Bilancu stanja za 2017. godinu u skladu sa točkom 14. pod 8. tenderske dokumentacije, zatim da potvrda poslovne banke nije odgovarajuća u odnosu na krajnji rok za predaju ponuda u skladu sa točkom 13.1. b) tenderske dokumentacije, kao i da nije dokazao radno iskustvo imenovanog voditelja gradnje u skladu sa točkom 14. pod 14. tenderske dokumentacije, ovo vijeće nesporno zaključuje da žalitelj opravdano ukazuje na propuste u ponudi izabranog ponuditelja, pa su proizvoljni navodi ugovornog tijela da u tenderskoj dokumentaciji nije navedeno koliko potvrda banke u kojoj ima glavni transakcijski račun može biti stara pri čemu neosnovano smatra da se Potvrda od NLB Banke od 23. 03. 2021. godine validnom što je u suprotnosti sa točkom 13.1. b) tenderske dokumentacije jer je ponuditelj bio dužan dokazati da je glavni transakcijski račun ponuditelja solventan u posljednjih šest mjeseci u odnosu na datum predaje ponude, a što izabrani ponuditelj nije dokazao. Proizvoljni su navodi ugovornog tijela da nije bilo potrebno dostavljati Bilancu stanja za 2017. godinu jer je ista tražena točkom 14. pod 8. tenderske dokumentacije. Proizvoljni su, također, navodi ugovornog tijela da za imenovanog voditelja gradnje nije potrebno dostaviti dokaz o radnom iskustvu jer je isto traženo točkom 14. pod 14. tenderske dokumentacije, a činjenica da je dostavljena biografija imenovane osobe ne može se smatrati dokazom o radnom iskustvu.

Razmatrajući žalbene navode pod 2. kojim se osporava ponuda ponuditelja ROCO-COMMERCE d.o.o. Livno, broj ponude: 032-07/21 od 14. 07. 2021. godine, izvršen je uvid u navedenu ponudu ovog ponuditelja, te je utvrđeno slijedeće:

- Na stranicama 34 – 65 nalaze se Bilance stanja i uspjeha za 2018., 2019. i 2020. godinu.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo vijeće nesporno utvrđuje da su ponuditelji sukladno točci 14. pod 8. tenderske dokumentacije bili dužni uz ponudu dostaviti i Bilancu stanja za 2017. godinu, pa su stoga proizvoljni navodi ugovornog tijela da tenderskom dokumentacijom nije bila propisana obaveza dostavljanja Bilance stanja za 2017. godinu.

Sukladno svemu navedenom, žalitelj je u konkretnom postupku nabave dokazao da izabrani ponuditelj i ponuditelj ROCO-COMMERCE d.o.o. Livno nisu postupili u skladu sa točkom 14. tenderske dokumentacije jer uz ponudu nisu dostavili određenu dokumentaciju kako je traženo navedenom točkom tenderske dokumentacije.

S tim u vezi, ovo tijelo nesporno zaključuje da je ugovorno tijelo u konkretnom postupku nabave postupilo u suprotnosti sa općim načelima propisanim člankom 3. ZJN jer se prema svim ponuditeljima nije ponašalo jednako i ne diskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Člankom 53. ZJN propisane su Nužne informacije tenderske dokumentacije pa je stavkom (1) istog članka propisano Ugovorno tijelo dužno je pripremiti tendersku dokumentaciju sukladno odredbama ovoga Zakona i podzakonskim aktima. Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Člankom 103. stavak (1) točka a) ZJN propisane su Bitne povrede zakona na način da u postupcima javne nabave apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelomično, i to: neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim Zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja temeljnih načela ovoga Zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora.

Ovo vijeće je stava, a na temelju utvrđenog činjeničnog stanja, da u tenderskoj dokumentaciji postoje kontradiktornosti koji se ogledaju u odnosu na tražene dokaze u pogledu ekonomsko financijske sposobnosti i tehničke i profesionalne sposobnosti u odnosu na propisani sadržaj ponude odnosno dokumentacije koja čini obvezni sastavni dio ponude. Na ovo ukazuju činjenice da je u sadržaju ponude bilo traženo obavezno dostavljanje Bilance stanja za 2017. godinu, dok ista nije tražena točkom 13.1. a) tenderske dokumentacije, zatim u sadržaju ponude tražen je dokaz o radnom iskustvu za voditelja gradnje, dok isti dokaz nije propisan točkom 13.3. c) tenderske dokumentacije.

Postupak javne nabave je formalan postupak i formalitet nije uspostavljen da bi bio sam sebi svrha, nego da bi osigurao jednak tretman i nediskriminaciju svih ponuditelja, a što je u konkretnom slučaju izostalo. Ova osnovna načela moraju biti vodilja pri svakoj radnji koju učini ugovorno tijelo, a na strani ponuditelja je obaveza da u cijelosti poštuju postavljene uvjete, koji su objavljeni u javnom pozivu.

Ugovorno tijelo je ovakvim postupanjem načinilo bitnu povredu postupka propisanu člankom 103. stavak 1. točka a) ZJN jer je predmetna tenderska dokumentacija neusklađena sa člankom 53. stavak (1) ZJN koja je dovela do nezakonite dodjele ugovora pri čemu isto nije poštovalo odredbe točke 14. tenderske dokumentacije koja se odnosi na sadržaj ponude.

Imajući u vidu navedeno, kao i činjenicu da ovo tijelo u postupcima javne nabave vodi računa po službenoj dužnosti o apsolutno bitnim povredama ZJN, u skladu sa člankom 103. stavak (1) točka a) ZJN poništava se predmetni postupak javne nabave u potpunosti iz gore navedenih razloga.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM izvršit će se posebnim aktom ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Zbog svega navedenog, shodno članku 103. stavak (1) točka a), 104. i 111. stavak (1) točka d) ZJN, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.jur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- HP Investing d.o.o. Mostar, Bišće polje b.b., 88000 Mostar,
- JP Mareco d.o.o. Neum, Zagrebačka 55, 88390 Neum,
- Eccon inžinjering d.o.o Čapljina, Tasovčići, industrijska zona bb, 88300 Čapljina,
- Evidencija
- a/a